

0-797244

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи



Мазина Анна Александровна

**Современные формы денег в системе экономической
безопасности России**

**Специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Санкт-Петербург
2012

Работа выполнена на кафедре экономической теории и экономической политики экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Шавшуков Вячеслав Михайлович
Санкт-Петербургский государственный университет

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Халилова Миляуша Хамитовна
Санкт-Петербургский государственный университет

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



кандидат экономических наук,
начальник отдела банковских карт
ОАО КБ «СЕВЕРГАЗБАНК»
Санкт-Петербургский филиал
Степанова Екатерина Сергеевна
Санкт-Петербургский государственный
университет водных коммуникаций

Ведущая организация: Санкт-Петербургский университет МВД РФ

Защита состоится “30” мая 2012 г. в 14 часов на заседании совета Д.212.232.61 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, экономический факультет, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан 26.05.2012 2012 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

В.В. Деньгов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История денег насчитывает многие тысячелетия. Эволюция денежных отношений проявляется в становлении новых способов реализации деньгами своих функций, в изменении их форм. Роль денежного обращения не пассивна, его развитие оказывает влияние на движение товаров, а через него на товарное производство, экономику и экономическую безопасность любого государства. Совершенствование экономической и финансовой системы предъявляет все большие требования к функционированию денежной системы.

Экономические преобразования России требуют прозрачности движения денежных потоков, поэтому особенно остро встает вопрос об обороте наличных средств неконтролируемых государством, что напрямую влияет на экономическую безопасность страны. Увеличение использования наличных отвлекает значительные банковские ресурсы от финансирования реального сектора. Для сокращения наличной денежной массы, противодействия теневому обороту, целесообразно использовать систему электронных платежей, что непосредственно повлияет на экономическую безопасность страны в целом. Актуальность темы исследования современных форм денег в системе экономической безопасности России обусловлена тремя обстоятельствами.

1. Для науки – результаты диссертационной работы могут быть использованы в учебном процессе в вузах экономического профиля, при создании учебных курсов, а также при дальнейших исследованиях по данной теме.

2. Для законодательства – материалы и разработки диссертационной работы могут быть применены в обновлении законодательных и нормативно-правовых актов, регламентирующих и регулирующих процессы денежного обращения.

3. Для практики – положения и выводы диссертационной работы могут быть использованы при решении проблем финансовой стабилизации и

экономической безопасности России, путем создания эффективно функционирующей единой национальной платежной системы.

Степень разработанности темы. Несмотря на актуальность темы, данная проблематика не достаточно разработана в научной литературе. Комплексных исследований по вопросам, выносимым на защиту, не проведено. Лишь отдельные аспекты проблемы отражены в научных исследованиях. Авторами этих работ являются как ученые, так и специалисты-практики. Среди российских ученых занимающихся исследованием вопроса экономической безопасности следует указать: В.К.Сенчагова, А.А. Масленникова, Л.И. Абалкина, А.М. Жандарова, Ф.Ф. Рыбакова, С.П. Федосова, В.П. Зимонина, Е.А. Олейникова, Ю.Г. Смирнова, О.А. Белькова, А.А. Куклина, Ю.И. Владимирова, А.С. Павлова, А.И. Архипова, Д.С.Львова, А.Л. Ведева, В.К. Фролова, Е.Г. Чистякова, В.А. Шульга¹.

Вопросам развития рынка платежных карт посвящены работы российских авторов: А.А. Андреева, С.В. Афолина, В.Г. Морозова, В.М. Усоскина, Д.А. Равкина, Л.В. Быстрова. Вопросы электронных денег исследованы в работах Д.А. Кочергина.

На сегодняшний день теоретическая разработка данной темы остается актуальным исследовательским направлением. Важность проблематики, потребность в углубленном изучении определили выбор темы диссертационного исследования.

В работе использованы статистические данные министерств и ведомств РФ.

¹ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. – М.: Дело, 2005. – 895 с.; Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 4–13.; Масленников А.А., Плисецкий Д.Е. Экономическая безопасность России // Банковское дело – 2007. – №12– С.11– 15.; Жандаров А.М., Петров А.А. Экономическая безопасность России: определения, гипотезы, расчеты // Безопасность. 1994, № 3, С. 40–48; Зимонин В.П. Контуры системы безопасности России в новых условиях // Образователь. 1993. № 22 (26). С. 98–101.; Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность М.: «Экзамен», 2005., 768 с.; Биткова И.В., Орлова Н.С., Смирнов Ю.Г. Национальная безопасность.Российской Федерации в сфере науки и технологий: проблемы и перспективы, М.: ИНИЦ Роспатента, 2004 г. – 103 с.

Объект и предмет исследования. *Объект диссертационного исследования* – современные формы денег, экономическая безопасность страны, система обращения платежных карт, единая российская национальная платежная система.

Предмет исследования – влияние современных форм денег на систему экономической безопасности России.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является определение теоретических основ функционирования современных форм денег на рынке платежных карт в системе экономической безопасности страны.

При достижении настоящей цели решались следующие задачи.

1. Исследование системы экономической безопасности России.
2. Исследование теоретических основ функционирования современных форм денег: анализ изменения денежных форм; анализ функционирования системы электронных платежей, основанной на платежных картах.
3. Анализ функционирования современных международных и локальных платежных систем; изучение опыта их функционирования и выявление направлений развития.
4. Исследование рынка платежных карт в экономике России.
5. Определение влияния платежных карт на экономическую безопасность страны.
6. Исследование и анализ экономических показателей рынка платежных карт в России; анализ рынка платежных карт в Санкт-Петербурге.
7. Определение роли государства в развитии рынка платежных карт.
8. Анализ социального продукта – “социальная карта”, как механизм государственного и муниципального управления в сфере социальной поддержки населения; рассмотрение задач, функций, структуры, проблем реализации, функционирования социальных карт.

9. Доказательство необходимости построения эффективно функционирующей единой национальной платежной системы.

10. Разработка модели российской единой национальной платежной системы.

Теоретической базой исследования послужили положения, изложенные в работах отечественных и зарубежных ученых по проблемам экономической безопасности, функционирования современных форм денег, становления и функционирования международных и локальных платежных систем, рынка платежных карт, взаимодействия участников рынка платежных карт с другими участниками финансового рынка и органами, осуществляющими государственное регулирование соответствующих видов деятельности.

Методологической базой исследования послужил диалектический и системный подходы в единстве качественного (содержательного) и количественного (оценочного) анализа. В процессе диссертационного исследования и решения поставленных задач использовались методы абстрагирования, обобщения и группировки, моделирования, логического, комплексного, структурного, сравнительного анализа.

Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативные акты Российской Федерации (Закон РФ “О безопасности”, ФЗ “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)”, ФЗ “О национальной платежной системе” и др.); статистические данные Центрального Банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, данные банков Северо-Западного региона, Министерства экономического развития и торговли РФ, Министерства внутренних дел, Федеральной таможенной службы РФ; статистические материалы, информационно-аналитические данные периодических изданий по вопросам рынка платежных карт, банковских продуктов и услуг; обзоры ведущих информационных агентств; материалы коммерческих банков, компаний и ассоциаций; материалы научно-практических конференций.

Научная новизна диссертации заключается:

1. Доказано влияние современных форм денег на экономическую безопасность России: обосновано, что внедрение системы безналичных расчетов на основе платежных карт влияет на сокращение наличной денежной массы, увеличение собираемости налогов, инвестиционную активность, уменьшение криминальных проявлений из-за сокращения наличного денежного оборота, обеспечение целостности и стабильности системы национальных финансов, устойчивость экономического развития страны, экономическую безопасность государства.

2. Определена роль государства в развитии платежных карт России как активного участника и как регулирующего органа, учитывающего интересы всех составляющих рынка платежных карт, законодательно подкрепленного нормативно-правовыми документами, и обеспечивающего экономическую безопасность РФ.

3. Доказана необходимость построения эффективно функционирующей единой российской национальной платежной системы как гаранта экономической безопасности страны, которая должна быть направлена на: развитие внутреннего потенциала финансового рынка страны; контроль и учет денежных потоков; сокращение оттока денежных средств за рубеж; защиту национальных интересов; социально направленное развитие экономики.

4. Выделены особенности международных и локальных платежных систем, показан опыт их работы и методики функционирования.

5. Предложена модель построения единой национальной платежной системы России, направленная на создание механизма по учету денежных средств, что позволит контролировать теневую экономику, увеличить долю собираемых налогов и направить данные средства на экономическое развитие страны и социальную поддержку населения для обеспечения экономической безопасности России.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретические результаты диссертационной работы могут быть использованы в учебном процессе в вузах экономического профиля по следующим курсам: “Экономика и государство”, “Экономическая безопасность”, “Современные формы денег”. Содержание и данные, представленные в работе, могут быть использованы при дальнейших исследованиях по данной проблематике, а также при разработке учебных курсов.

Практическое значение диссертационной работы состоит в том, что ее положения, материалы и выводы могут быть использованы при решении проблем финансовой стабилизации и экономической безопасности страны, путем создания эффективно функционирующей единой национальной платежной системы. Разработанные и научно обоснованные в диссертации положения могут найти применение при формировании стратегии, программ и направлений в области денежного обращения, социально-экономических проектов в виде создания и развития социальных карт, построения и реализации федеральных и региональных программ экономического развития, разработке и обновлении законодательных, других нормативно-правовых актов, регламентирующих и регулирующих процессы денежного обращения. Результаты диссертационного исследования по вопросам влияния современных форм денег на экономическую безопасность, роли государства в развитии рынка платежных карт, создания эффективно функционирующей единой национальной платежной системы, применимы в деятельности Министерства финансов РФ, Центрального Банка РФ, Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, в федеральных и региональных законодательных органах.

Апробация работы. Положения и выводы исследования докладывались и обсуждались на научно-практической конференции “20 лет реформ сквозь взгляд поколений и судьбы людей” (Санкт-Петербургский государственный университет, Экономический факультет, СПб, 2005 г.).

По теме диссертации опубликовано 4 научных статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 2 п.л.

Структура исследования. *Структура работы* отражает цель и задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, указывается цель и задачи, определен объект и предмет исследования, сформулированы научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе “Система экономической безопасности страны и функционирование современных форм денег” рассмотрена система экономической безопасности России, проведен анализ изменения денежных форм, рассмотрено функционирование системы электронных платежей, основанной на платежных картах.

Во второй главе “Анализ функционирования современных международных и локальных платежных систем” рассмотрена история создания ведущих международных и локальных платежных систем, проанализирована методика, практика управления, структура и подходы к их функционированию; выявлены тенденции развития платежных систем на региональных рынках.

В третьей главе “Платежные карты и их влияние на экономическую безопасность страны” проведен анализ платежных карт в экономике России и их влияние на экономическую безопасность страны, проанализированы экономические показатели рынка платежных карт в России и Санкт-Петербурге, проведена оценка роли государства в развитии платежных карт, определена необходимость построения единой национальной платежной системы, даны рекомендации и предложена модель создания эффективно работающей единой национальной платежной системы России.

В заключении изложены научные и практические результаты диссертационного исследования.

Приложения содержат историческую справку о развитии первой международной платежной системы *Diners Club International* и основанной в Японии международной платежной системы *JCB International (Japan Credit Bureau)*, статистические показатели развития рынка платежных карт в России и Санкт-Петербурге.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В условиях современной России в связи с появлением новых и обострением существующих внешних и внутренних угроз особое значение приобретает проблема экономической безопасности.

Экономическая безопасность представляет собой такое состояние национальной экономики, которое позволяет удовлетворить всю совокупность реальных, действительных экономических потребностей общества, обеспечивает его экономическую независимость, стабильное и устойчивое развитие, прогресс, достойное равноправное положение в мировом хозяйстве, надежную, т.е. не позволяющую скатываться за критический предел, защищенность от внешних и внутренних угроз и влияния непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов. Экономическая безопасность государства должна быть представлена как единая целенаправленная система, обеспечивающая надежный контроль и финансовый учет всей денежной массы государства. Наиболее серьезными внешними угрозами в современных условиях, являются:

- **международная финансовая нестабильность и ее влияние на экономику РФ.** Глобальный финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. серьезно повлиял на ликвидность российских банков и финансовых организаций, привел к ухудшению экономического положения российских компаний, сокращению

производства и занятости (Пример: фондовый рынок, с 19 мая 2008 года всего за 5 месяцев упал на 70%²).

• *завоевание иностранными компаниями внутреннего рынка России и возрастание зависимости нашей страны от импорта многих стратегических видов товаров.* В частности, зависимость РФ от импорта технологий и продовольствия влияет на продовольственную безопасность России. Так, по данным Федеральной таможенной службы России, импорт России в 2011 г. составил 305,3 млрд. долларов США и по сравнению с 2010 г. увеличился на 33,4%, в том числе из стран дальнего зарубежья – 261,0 млрд. долларов США (рост на 32,4%), из стран СНГ – 44,3 млрд. долларов США (рост на 39,6%)³.

• *стимулирование зарубежными странами оттока научно-технических кадров из приоритетных областей науки и техники.* Зарубежные страны активно привлекают российских квалифицированных специалистов: инженеров, программистов, физиков, химиков, биологов и других специалистов, фундаментальных и прикладных наук, которые в России могли бы развивать науку, технологии и бизнес. За 2011 г. по оценке Федеральной миграционной службы (ФМС), Россию покинуло около 100 000 граждан. 70 000 из них уехали за границу работать, еще 32 000–33 000 выехали на постоянное место жительства. Но по данным, предоставляемыми развитыми странами, информация отличается от данных ФМС и Росстата: так согласно Росстату, в США в 2010 г. отправилось жить 1461 россиянин, а власти США отчитались о том, что в том же году на ПМЖ в их страну въехало 7502 гражданина РФ, разница – более 5 раз. Росстат считает, полноценными эмигрантами лишь тех, кто официально отказался от российского паспорта. Это значит, что те, кто уехал работать, получать образование и т.д. в официальные сводки не попадают. По данным Фонда общественного мнения (ФОМ), покинуть

² URL: <http://www.economic-crisis.ru/mirovoy-finansovij-krizis-v-rossii> (дата обращения: 21.02.2012)

³ Данные Федеральной Таможенной Службы URL: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=15581&Itemid=1981 (дата обращения: 21.02.2012)

Россию навсегда хотели бы 15% граждан, из них большая часть это люди моложе 35 лет и предприниматели⁴. Основные страны, куда эмигрировали российские граждане представлены в таблице 1.

Таблица 1. TOP 10 стран, куда эмигрировали российские граждане*

TOP 10	Название страны	Количество человек уехавших из России
1	США	85 748
2	Германия	53338
3	Канада	20015
4	Греция	9940
5	Испания	7080
6	Италия	5077
7	Норвегия	4307
8	Франция	3944
9	Великобритания	3784
10	Швеция	3705

*Составлено по URL: http://www.demographia.ru/articles_N/index.html?idR=44&idArt=1286
440 000 человек уехали из России за последние пять лет // Новая газета. – 01.12.2008г.

В последние годы особую важность для экономической безопасности государства представляют **внутренние опасности и угрозы**:

- **социальная напряженность, межнациональные конфликты, народные волнения;**
- **увеличение имущественной дифференциации населения, роста числа людей, живущих на уровне бедности, безработица, социальная напряженность.** По данным Федеральной службы государственной статистики уровень безработицы (отношение численности безработных к численности экономически активного населения) в январе 2012 г. составил 6,6% (без исключения сезонного фактора). По сравнению с декабрем 2011 г. численность занятого населения уменьшилась на 965 тыс. человек, или на 1,4%, численность безработных за этот период увеличилась на 268 тыс. человек, или на 5,8%. Среди безработных, по методологии Международной организации труда, доля женщин в январе 2012 г. составила 45,8%, доля городских жителей – 60,5%⁵.

⁴ URL: <http://www.interfax.ru/print.asp?sec=1447&id=232265> (дата обращения: 23.02.2012)

⁵ Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/37.htm (дата обращения: 21.02.2012)

• **структурная и отраслевая деформированность российской экономики, топливно-сырьевая направленность экономики.** Это делает российскую экономику зависимой от колебания цен на внешнем рынке. Так, по данным Федеральной таможенной службы экспорт России в 2011 г. составил 516,0 млрд. долларов США и по сравнению с 2010 г. увеличился на 30,0%, в том числе в страны дальнего зарубежья – 437,8 млрд. долларов США (рост на 29,7%), в страны СНГ – 78,2 млрд. долларов США (рост на 31,3%). Основу российского экспорта в 2011 г. в страны дальнего зарубежья составили топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта в эти страны составил 72,6% (в 2010 г. – 70,8%). По сравнению с 2010г. стоимостной объем этих товаров увеличился на 33,0%⁶.

• **отставание разведки запасов полезных ископаемых от масштабов их добычи.** Так, анализ ситуации в нефтяной промышленности России показывает, что возможности ее поступательного развития за счет ранее введенных в разработку месторождений близки к исчерпанию – запасы месторождений истощаются, в текущих запасах растет доля трудноизвлекаемых (сейчас около 60%), основные фонды изнашиваются (износ порядка 50%). Без восполнения базы за счет геологоразведочных работ, без ввода новых месторождений в разработку добыча будет падать. Россия обладает колоссальными ресурсами природного газа, но их разведанность ниже 30%⁷. Если Россия не будет вкладывать деньги в геологоразведку, в технологии добычи нефти, газа и других полезных ископаемых в сложных условиях залегания, то через 20 лет сложится ситуация, когда, имея огромные ресурсы, наша страна не сможет их добывать.

• **факторы, сдерживающие инвестиционную активность.** По данным Федеральной службы государственной статистики основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций

⁶ Федеральная таможенная служба URL: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=15581&Itemid=1981 (дата обращения: 21.02.2012)

⁷ Федеральное агентство по недропользованию URL: <http://www.rosnedra.com> (дата обращения: 21.02.2012)

являются собственные средства, их использовали 86% респондентов, кредитные и заемные средства – 45%. Основным фактором, сдерживающим инвестиционную активность является недостаток собственных финансовых средств, эту причину отметили 63% руководителей организаций. Увеличилось количество респондентов указывающих на неопределенность международной и экономической ситуации в стране и недостаточный спрос на продукцию. Среди других факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, руководители организаций называют высокие инвестиционные риски и высокий процент коммерческого кредита⁸.

• *технологическое отставание по ряду определяющих направлений развития науки и техники (электроника, биотехнологии и др.), старение производственной базы.* Рассматривая сферу научно-технических отношений можно отметить наличие следующих серьезных угроз: утрата приоритетов научно-технической политики; разрушение научно-технического потенциала в области фундаментальных наук и военно-научных исследований; снижение эффективности использования научно-технических достижений в интересах развития экономического, политического, социального и оборонного потенциала России; возрастание научно-технического отставания России и утрата ею передовых позиций по ряду приоритетных направлений развития науки и техники; утечка передовых достижений науки и техники, а также научных кадров за рубеж.

• *низкая конкурентная способность отечественной продукции:* достаточно высокая цена отечественных товаров при низком качестве продукции и сервисном обслуживании.

• *возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов.* По данным Министерства экономического развития РФ наибольший

⁸ Федеральная служба государственной статистики URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/reform/> (дата обращения: 21.02.2012)

прирост промышленного производства по итогам 2011 г. по сравнению с предыдущим годом был отмечен в Дальневосточном (на 7,5%) и Приволжском федеральных округах (на 7,5%), под влиянием роста объемов обрабатывающих производств в большинстве регионов указанных округов. Прирост по данному показателю на 20% и более был зафиксирован в Республике Ингушетия, Калужской области и Камчатском крае. Вместе с тем, в 10 субъектах Российской Федерации сократилось производство промышленной продукции, наиболее значительно в Ненецком автономном округе (на 22,5%), Архангельской области (на 17,9%) и Чеченской Республике (на 16,1%) в результате спада производства по добыче полезных ископаемых. Объем строительных работ в Российской Федерации в 2011 г. превысил уровень прошлого года на 5,1%. Вместе с тем, за тот же период наиболее значительное падение объемов строительства было отмечено в республиках Ингушетия (на 50,1%) и Калмыкия (на 19,8%), Новгородской области (на 21,5%), Хабаровском крае (на 25,9%), Тульской области (на 33,8%). Основной объем строительных работ по итогам 2011 г. приходился на гг. Москву и Санкт-Петербург, Московскую область, Краснодарский и Приморский края, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, республики Татарстан и Башкортостан, Кемеровскую и Свердловскую области, доля которых в общем объеме строительных работ составила более половины. Среднедушевые денежные доходы среди субъектов Российской Федерации в ноябре 2011 г. различались в 6 раз (минимальные – в Республике Калмыкия – 9 254,2 рубля, максимальные – в г. Ненецком автономном округе – 55 217,9 рубля)⁹.

• *высокий уровень монополизации экономики, особенно естественных монополий.* Для эффективной реструктуризации экономики необходим перевод средств накопленных в сырьевом секторе в другие отрасли и в первую очередь в

⁹Министерство экономического развития РФ: ОБ ИТОГАХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2011 ГОДУ. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/monitoring/doc20120202_05 (дата обращения: 21.02.2012)

перерабатывающую промышленность, а также совершенствование законодательства с учетом защиты интересов малого и среднего бизнеса.

- *нестабильность денежной и финансово-кредитной систем*: большая зависимость от ситуации на международном финансовом рынке.

- *криминализация экономики, рост коррупции и теневой экономики, сокрытие доходов, уклонение от уплаты налогов*. Масштабы налоговой преступности в России сегодня представляют реальную угрозу экономической безопасности государства. Это обусловливается не только количеством совершенных преступлений, сколько все возрастающим проникновением в сферу налогообложения организованной преступности и коррупции, увеличивающимся влиянием криминальных элементов на деятельность коммерческих банков, внешнюю экономику, кредитно-финансовых учреждений и других структур, занимающих ключевые позиции в экономике страны, а также глобальным охватом и изощренным характером совершаемых преступлений. По данным Федеральной налоговой службы РФ наибольшее количество правонарушений выявлено на экспортных операциях с продукцией черной и цветной металлургии, лесозаготовках и деревообработкой, нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей, горнорудной промышленности, экспорте природного газа. Такого рода нарушения чаще всего совершаются в богатых природными ресурсами областях¹⁰. Масштабы и разнообразие форм существования теневой экономики сегодня значительны. Главными и наиболее типичными формами “теневой” экономической деятельности являются следующие блоки:

- законная деятельность, которая в целях уклонения от уплаты налогов скрывается или преуменьшается, а также осуществляется без соответствующих лицензий. Этот вид “теневой” экономической деятельности охватывает значительную часть экономики, начиная от крупных предприятий, фирм, финансовых структур и заканчивая деятельностью мелких некооперированных предприятий с неформальной занятостью (например, временные бригады

¹⁰ Федеральная налоговая служба URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения: 21.02.2012)

строителей). Эта часть “теневой экономики” представляет угрозу экономической безопасности страны, во-первых, в виде сокрытия доходов и налогов, а во-вторых, в виде создания криминальной экономической среды.

- нелегальная деятельность, представляющая собой запрещенные законом производство и распространение товаров и услуг (например, производство и распространение наркотиков, оружия, контрабанда), а также деятельность, представляющая собой незаконное получение доходов, не связанных с производством товаров и услуг (например, рэкёт, мошенничество). Этот вид “теневой экономики” представляет собой прямую угрозу безопасности личности, общества и государства.

“Теневая экономика” охватила практически все сферы общественного производства и имеет место во всех странах мира. Это связано с тем, что причины, ее порождающие, весьма разнообразны: экономические, политические, социальные, психологические, моральные, криминальные и т.д. Существование “теневой экономики” наносит огромный ущерб обществу (особая опасность развития “теневой экономики” заключается в деморализации и деградации общества, искажении функций государственного и общественного управления, в создании условий для коррупции государственных и общественных служащих, а также в расширении базы для криминальной деятельности, рост масштабов “теневой экономики” приводит к изъятию миллиардов из легального оборота, угнетению производительных сил и к сокращению поступлений в государственный бюджет, что приводит к снижению социальных расходов и обнищанию основной массы граждан), представляет угрозу национальным интересам, экономической и национальной безопасности государства. По различным усредненным экспертным оценкам доля “теневой экономики” в России составляет порядка 30% – 35% от ВВП. По данным Росстата доля “теневой экономики” в 2010г. составила 16% ВВП, 17-

18% экономически активного населения¹¹. По исследованиям Всемирного банка доля “теневой экономики” в России составляет 52% ВВП¹². В основе “теневой экономики” лежат наличные денежные массы, учет и контроль за которыми всегда были трудными задачами любого государства, в том числе и России. Основным оружием против “теневой экономики” являются меры по сокращению наличной денежной массы, которые в свою очередь приводят как к улучшению криминогенной ситуации так и к увеличению собираемости налогов, которые были связаны с отсутствием надлежащего контроля за передвижением денежных средств. В настоящее время основным инструментом сокращения наличной денежной массы является использование систем электронных платежей основанных на платежных картах.

Эффективное и оптимальное функционирование современной экономической системы (режим функционирования экономической системы, при котором все ресурсы общества используются наиболее полно и эффективно в целях удовлетворения потребностей всего общества и каждого из его живущих и будущих членов) не возможно без применения в ней современных форм денег – таких как безналичная форма расчета, основанная на платежных картах. Наличные деньги при их абсолютной ликвидности имеют ряд существенных недостатков, которые выражены в сложности контроля за их передвижением и в высокой трудоемкости наличных платежей.

Увеличение объемов платежного оборота и обусловленный им рост издержек обращения обуславливают необходимость создания эффективных технологий безналичных расчетов, обеспечивающих быстро растущие потребности в платежах и ускорение оборачиваемости денежных средств, при одновременном снижении издержек обращения и сокращении трудовых затрат. Существующие масштабы межбанковского платежного оборота при сохранении традиционных “бумажных” технологий перевода денежных средств неминуемо

¹¹ URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/65945-tenevoi-biznes-v-tsifrah> (дата обращения: 21.02.2012)

¹² URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-opinion/finansy/55507-tenevaya-rossiya> (дата обращения: 21.02.2012)

привели бы к коллапсу современной платежной системы. В последние десятилетия XX в. произошел качественный информационно-технологический прорыв, способствующий возникновению и развитию электронной формы безналичных расчетов. Преимуществами этих операций являются: экономия издержек денежного обращения (на 95%), повышение качества и числа видов банковского обслуживания.

В мировой экономической истории известны периоды, когда происходили важные изменения в денежном обращении. Их обусловило появление монет, банкнот и чеков. Внедрение в безналичные расчеты платежных карт также оказало свое значительное влияние на состояние денежного оборота. Несмотря на то, что на начальных этапах своего развития платежные карты не были широко востребованы субъектами рынка, за исключением кредитных организаций, со временем они заняли прочное положение в платежной системе практически всех стран мира.

Рациональная организация системы безналичных расчетов позволяет обеспечить нормализацию денежного обращения, снизить издержки субъектов платежного оборота, увеличить контроль, создать благоприятные условия для экономического развития государства и обеспечить экономическую безопасность страны.

В России значительная доля расчетов до сих пор осуществляется в налично-денежной форме. Так по данным ЦБ, в России доля транзакций осуществленных с помощью наличности, в общем объеме совершенных платежей в 2011 г. составила 81% ¹³, значительная часть платежей предприятий не проводится через безналичную банковскую систему. Это нарушает равновесие денежного рынка и увеличивает расходы на обслуживание платежного оборота (выпуск и обслуживание банкнот и монет, инкассация и т.д.). Одним из эффективных способов перевода денежных операций физических и юридических лиц из

¹³URL: http://www.vedomosti.ru/finance/news/1510121/dolya_nalichnogo_denezhnogo_oborota_v_rf_v_2011_godu
(дата обращения: 21.02.2012)

наличной формы в безналичную, является использование системы платежных карт.

Внедрение карт в платежную систему страны позволяет снизить объем налично-денежной массы на 90–95% (по опыту европейских стран)¹⁴, упрощает расчеты с населением, делает прозрачным торговый оборот для государства (система учета и контроля по приему платежных карт позволяет отследить любую операцию, осуществленную с помощью карты), что, в свою очередь повышает эффективность функционирования экономики и укрепляет экономическую безопасность страны.

Формирование системы обращения платежных карт в России во многом было определено интересами банков-эмитентов и международных карточных ассоциаций, которые, прежде всего, учитывали свои коммерческие интересы, и диктовали правила функционирования на финансовых рынках различных стран. Данные обстоятельства повлекли за собой отдельные негативные тенденции. Особое место среди них занимает отток банковского капитала за рубеж (с каждого платежа в торговой точке, осуществляемого картой, принадлежащей к *Visa, Mastercard, American Express, Diners Club, JCB* международные платежные системы получают определенную комиссию, которая называется *interchange fee* – интерчендж¹⁵), возможность непредсказуемых действий и одностороннего влияния со стороны международных платежных систем на обращение платежных карт в России, навязывание дополнительных карточных продуктов ведущих к удорожанию использования платежных карт.

Приведенные выше аргументы позволяют сделать вывод о необходимости создания эффективно работающей единой национальной российской платежной системы, которая будет направлена на развитие внутреннего потенциала, на контроль и учет, на сокращение оттока денежных средств за

¹⁴ URL: <http://www.bankcards.ru> (дата обращения: 21.02.2012)

¹⁵ Интерчендж (*interchange fee*) — комиссия за операции обмена данными. На территории РФ интерчендж составляет 0,8–1,8% от суммы сделки.

рубеж, на защиту национальных интересов, на социально направленное развитие страны и на развитие экономики в целом.

Для участников единой национальной платежной системы, основанной на платежных картах, в российских условиях становятся очевидными следующие выгоды:

- *для самого клиента* — это удобство в использовании; уменьшение риска потери средств; повышение личной безопасности и безопасности своих сбережений; льготы при получении услуг в предприятиях торговли и сервиса (бонусные и скидочные программы: скидки по которым в среднем составляют от 5 до 15 %); уменьшение затрат при проведении финансовых операций, автоматическая конвертация (не нужно снимать и менять рубли на иностранную валюту, конвертация происходит автоматически, сокращаются издержки по комиссии за обмен валюты); финансовая привлекательность — увеличение личных доходов в виде процентов и депозитов; формирование личной кредитной истории; удаленное управление счетами; приобщение к мировой культуре ведения личных финансовых дел с помощью банка вместо традиционного “чулка”.

- *для предприятий* — уменьшение затрат, связанных с выплатой заработной платы и командировочных расходов на 100% (при переходе на “зарплатный проект” — предприятие сокращает свои издержки по учету наличных денежных средств, связанных с выплатами заработной платы и командировочных расходов на 100%); привлечение заработной платы своих работников в качестве дешевых кредитных ресурсов через обслуживающий предприятие банк; возможность использования специальных схем кредитования предприятия под заработную плату;

- *для банков* — расширение спектра услуг; повышение культуры банковского обслуживания; появление новых клиентов; массовое привлечение дешевых кредитных ресурсов с гарантированным их размещением (например: среднее производство с численностью 500 человек, по данным Федеральной

службы государственной статистики средняя начисленная заработная плата в 2011 г., составила 23693 руб.¹⁶, таким образом, дополнительный кредитный ресурс для банка составит 11846500 руб., а если банк привлечет не одно производство, а несколько на зарплатный проект, то уровень кредитных ресурсов повыситься в разы); обеспечение на основе формирующейся кредитной истории возможности кредитования частных лиц; сокращение оттока денежных средств в связи с туризмом, командировками и мелким бизнесом частных лиц (количество выезжающих зарубеж россиян около 4 миллионов); привлечение к обслуживанию предприятий розничной торговли; снижение стоимости операций за счет безбумажной технологии; взимание дополнительных комиссий — и как следствие, увеличение дохода, повышение конкурентного потенциала банка;

- *для государства и экономической безопасности страны* — обеспечение целостности и безопасности страны, сокращение криминальных проявлений (до 80%) из-за уменьшения наличного денежного оборота;

- *для городских властей* — привлечение увеличивающихся кредитных средств местных банков к инвестициям в местную промышленность, инфраструктуру городов (по аналогии с западным опытом инвестиции должны вырасти в 5–8 раз); организация специальных дисконтных схем и карточных программ для малоимущих слоев населения и пенсионеров; обеспечение регулярности и удобства оплаты коммунальных платежей и сокращение издержек на их организацию (по средством оплаты с помощью платежных карт издержки на организацию системы оплаты сокращаются на 95%);

- *для городского бюджета* — увеличение налогооблагаемой базы бюджета вследствие сокращения “черного” наличного оборота и вынужденной легализации “теневого” торгового бизнеса (т.е. как минимум на 30–45%);

¹⁶ «Социально-экономическое положение федеральных округов — 2011 г.»

URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/periodicals/doc_1140086420641
(дата обращения: 21.02.2012)

- для торговли и сферы обслуживания — расширение продаж и привлечение новых покупателей (например: привлечение дополнительных покупателей держателей дебетовых и кредитных карт, которые в случае отсутствия приема карт к оплате в торговой точке отказались бы от покупки товара в этом магазине; снижение затрат на инкассацию выручки (инкассация включает в себя: инкассацию и доставку наличных денежных средств; тарифы на инкассацию устанавливаются индивидуально для каждого клиента банка; в среднем по Санкт-Петербургу тариф по инкассации равен 1% от суммы, тариф за выезд в торговую точку составляет 2500–3000 руб.); повышение безопасности работы с использованием подписей владельцев; повышение сервиса; престиж; возможность организации новых форм обслуживания населения (заказы товаров по телефону, резервирование и бронирование билетов на транспорт, мест в гостиницах, интернет продажи и др.); увеличение товарооборота; простота использования различных дисконтных схем и ряд других преимуществ.

Проведение операций с помощью платежных карт показывает степень интегрированности банковской системы и общества. Безналичная оплата товаров и услуг в промышленно развитых странах достигает 90–95% в структуре всех денежных операций. Масштабы и характер использования платежных карт обоснованно рассматриваются в качестве одного из важнейших индикаторов уровня развития ритейлового банковского бизнеса. Рынок платежных карт всё больше становится полем конкурентной борьбы между российскими банками. Операции по банковским картам относятся к числу наиболее доходных видов банковской деятельности. В среднем доход на единицу затрат в карточном бизнесе в 2 раза выше, чем по другим видам операций: во-первых реализация таких доходных проектов как зарплатные программы (очень популярны в РФ), где издержки обслуживания для банка минимальны вследствие высокой степени автоматизации процесса; во-вторых, весьма существенными могут быть для банка комиссионные отчисления за проведение платежей при использовании платежных карт (2–3% с суммы

транзакции), а также комиссии, получаемые от торгово-сервисных предприятий за обслуживание.

По данным ЦБ на 1.01.12 г. в России количество кредитных организаций, занимающихся эмиссией (выпуском) и/или эквайрингом банковских карт (развитием сети приема карт к оплате в торгово-сервисных предприятиях) составило 679 организаций. Количество кредитных организаций осуществляющих эмиссию 668, эквайринг 602, всего кредитных организаций 978¹⁷.

Наибольшее распространение в России получили карты международных платежных систем *Visa* (49% рынка платежных карт) и *MasterCard* (35% рынка платежных карт).

Из всего объема выпущенных пластиковых карт почти 30% пришлось на эмиссию в рамках потребительского кредитования. В перспективе, кредитные карты вытеснят потребительское кредитование, но для этого банкам нужно активно развивать сеть приема карт в организациях торговли и сервиса, где клиенты смогут расплачиваться кредитными картами. Существующую ситуацию можно объяснить небольшим процентом граждан, активно пользующихся кредитными картами. В 2011 году доля пользователей кредитных карт в России составила порядка 6%¹⁸. Для российских граждан данный вид кредитования еще не привычен. Исторически сложилось, что среди банковских карт россиян преобладают не кредитные, а зарплатные — дебетовые карты. Однако вместе с доходами граждан и ростом уровня финансовой культуры эта ситуация начинает меняться. К 2013 г. количество пользователей кредитными картами в России должно возрасти примерно на 20%. Этот продукт становится все более популярным не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и в регионах. Этому помогает бурное развитие региональных сетей крупными российскими и

¹⁷ Центральный Банк РФ URL: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet006.htm&pid=psRF&sid=ITM_59634 (дата обращения: 21.02.2012)

¹⁸ РБК.Рейтинг URL: <http://rbc.ru> (дата обращения: 21.02.2012)

иностранными банками и, соответственно, появление разнообразных предложений в этом сегменте.

Банковские аналитики прогнозируют, что в скором времени в России начнется бум кредитных карт. Однако потребителю необходимо помнить правило 20/10, которое подходит для всех кредитных продуктов и которым пользуются все развитые страны. Число 20 говорит о том, что никогда не следует занимать у банка больше, чем 20% чистого годового дохода, а число 10 указывает на то, что ежемесячные выплаты по кредиту не должны превышать 10% от ежемесячного чистого дохода клиента.

На 1 января 2012 г. по количеству собственных банкоматов в России лидируют Сбербанк (34 486 шт.) и ВТБ-24 (5 757 шт.)¹⁹. По-прежнему жители России предпочитают наличные, а доля оплаты товаров и услуг с использованием платежных карт оценивается лишь в 8% от всех операций, проведенных по карточным счетам²⁰. Оказывает влияние на это не только менталитет российских покупателей, но и нежелание многих торговых и сервисных предприятий оснащать свои кассы POS-терминалами (POS point of sale – точка продажи, терминал – электронное программно-техническое устройство, предназначенное для совершения операций с использованием платежных карт) для приема карт в оплату.

По данным Центрального Банка России, за 2011 г. значительно выросло количество кредитных организаций, занимающихся эмиссией или эквайрингом банковских карт — 69% всех российских банков)²¹. Стремительный рост рынка пластиковых карт говорит о большой перспективности и привлекательности данного направления.

По данным Ассоциации Банков Северо-Запада на 01.07.2011 г. в Санкт-Петербурге эмитировано 8 830 129 карт международных платежных систем.

¹⁹ РБК. Рейтинг: Рейтинг банков по количеству собственных банкоматов по России на 1 января 2012 года URL: http://rating.rbc.ru/articles/2012/03/29/33604810_tbl.shtml?2012/03/29/33604682 (дата обращения: 21.02.2012)

²⁰ РБК. Рейтинг URL: <http://rbc.ru> (дата обращения: 21.02.2012)

²¹ Центральный Банк РФ URL: http://www.cbr.ru/statistics/p_sys/print.aspx?file=sheet006.htm&pid=psRF&sid=ITM_59634 (дата обращения: 21.02.2012)

Общее количество банкоматов на 1.07. 2011 г., установленных банками в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, составляет 3 536; в торгово-сервисных предприятиях установлено 16 853 терминалов.

Основными лидерами на рынке эмиссии международных платежных банковских карт Санкт-Петербурга, как и в предыдущие годы, являются:

- Северо-Западный банк Сбербанка РФ – 5 010 776 банковских карт, 1 583 банкоматов, 10 594 терминалов;
- “ВТБ Северо-Запад” – 1 433 398 карт, 557 банкомата, 488 терминалов;
- Балтийский Банк – 1 350 325 карт, 425 банкоматов; 205 терминалов²².

Рост рынка платежных карт закономерен, т.к. этот продукт является выгодным и удобным как пользователям, так и банкам. Основным сдерживающим фактором их повсеместного использования остаётся отсутствие развитой инфраструктуры обслуживания держателей платежных карт (существующая инфраструктура существенно отстает по объемам операций и широте покрытия от европейских стран) и необходимой поддержки государства для развития и поддержания данного направления (государство должно выполнять регулирующую функцию, проводить активные и эффективные меры по поддержке рынка платежных карт на всей территории страны). Однако за последние 5 лет наблюдается активный рост количества банкоматов и точек розничной торговли и сервиса, где можно оплатить покупки, что также способствует росту количества пользователей платежных карт. Банки стали активнее использовать зарплатные проекты и начали работать не только с крупными, но и со средними и мелкими компаниями.

²² Ассоциация Банков Северо-Запада. Показатели рынка платежных карт на 1.07. 2011г.
URL: http://www.nwab.ru/content/banks/info/root_site/ids/annalitic/ids/-rus--allannalitics-annalitic39461_15616/shmode/!stirems4.html (дата обращения: 21.02.2012)

По корпоративным картам банки стараются предоставлять полный спектр услуг обслуживания и дополнительный сервис, как правило, включающий овердрафты (перерасход средств на счете) по картам, интернет-банкинг и возможность оплаты счетов с телефона. Также широко распространена практика банков по льготному кредитованию таких клиентов, так как по ним банковские риски невозврата или просрочки платежа значительно меньше, чем по другим клиентам.

Широкое распространение в 2008–2011 гг. получили потребительские кредиты, выдаваемые на платежные пластиковые карты, т.к. платежные карты объединяют преимущества и для клиента, такие как возможность круглосуточного расходования и перевода денег, погашения кредита через банкоматы с функцией “cash in” (функция вноса наличных денег для зачисления денежных средств на счет через банкомат) или “конвертные” банкоматы (банкоматы внос наличных денег в которых осуществляется через использование конвертов, в которые укладываются наличные деньги), и для банков, позволяя создать постоянную клиентскую базу потребительских кредитов и повысить контроль за исполнением их обязательств.

На фоне усиления конкуренции многие банки стараются выделить свои пластиковые продукты. Наиболее распространено предоставление бонусов в виде скидок в магазинах. Как правило, скидки составляют порядка 5–15% в зависимости от типа индустрии. Лидерами скидочных программ в Москве и Санкт-Петербурге на сегодняшний день являются: “Ситибанк” по кредитным и дебетовым картам *CitiBank* и Банк “Русский Стандарт” по кредитным картам *American Express*. Популярны также накопления бонусных баллов и их дальнейшее использование для получения товаров и услуг. Перечисленные выше платежные карты в основном использовали технологию карт с магнитной полосой. В настоящее время активно внедряются, в связи с требованиями международных платежных систем - с целью повышения безопасности электронных платежей, чиповые платежные карты с микропроцессором.

Массового перехода выпускаемых пластиковых карт к картам с микропроцессорами в России пока не наблюдается. Это связано с технической невозможностью повсеместного использования сегодня преимуществ таких карт во всех сетях приема и обслуживания, а также с дороговизной реализации данного направления. Основным преимуществом смарт-карты является наличие микрочипа, который сложно подделать и который обеспечивает безопасность владельцу карты. Также смарт-карты имеют и обычную магнитную полосу, которая используется на тех терминалах, где нет специального оборудования для приема смарт-карт. Схема смарт-карты представлена на рисунке 1.



Рисунок 1. Схема смарт-карты*

* Составлено по данным URL: <http://www.smartcard.ru>

В 2008–2011 гг. происходило продолжение роста карточного рынка и за счёт роста спроса на него у населения, и за счёт роста усилий по продвижению их банками и платёжными системами, как в крупных городах, так и регионах. В условиях усиления конкуренции, банки продолжили расширять дополнительные сервисы и технически совершенствовать сами карты. Международные платёжные системы и далее будут активно продвигать на российском рынке свои продукты. Это связано с тем, что в развитых странах рынок платёжных карт уже насыщен, а в России есть значительный потенциал роста (рынок охвачен только на 30%). В 2012–2013 гг. следует ожидать продолжения активного развития направления в области премиум сегмента пластиковых карт — возрождение премиальных продуктов. По сути, до настоящего времени понятие премиальных карт (Gold, Platinum и выше) остается нечетким. Сейчас ведется активная работа по созданию систем дополнительных опций, услуг и

возможностей для владельцев этого типа платежных карт. Премияльные карты должны действительно стать таковыми и интересными для их держателей.

На сегодняшний день, в отсутствие четкой государственной политики в сфере безналичных расчетов рынок банковских карт системно развивается только там, где сконцентрированы финансовые потоки. Именно поэтому, несмотря на впечатляющий рост региональных рынков, федеральную статистику делает Москва и Санкт-Петербург. Статистические показатели с учетом и без учета этих мегаполисов кардинально различаются. В ситуации явно неравномерного распределения платежных карт между столицей и регионами по количеству, функциональности, а также объему финансовых ресурсов сложно говорить о формировании единого пространства платежных карт на территории Российской Федерации. Необходимость государственного вмешательства очевидна. Роль дебетовых и кредитных карт огромна. А грамотно построенный кредитный рынок серьезно помогает экономическому росту и напрямую влияет на экономическую безопасность страны. Поэтому только при активных и эффективных мерах со стороны государства по поддержке и развитию рынка платежных карт, данный сектор станет одним из наиболее востребованных и развитых, а новые возможности применения платежных карт при проведении безналичных расчетов дадут дополнительный новый импульс к развитию данного сегмента рынка и решению проблем контроля, учета, уплаты налогов, накопления, инвестирования, а значит и экономическому росту и экономической безопасности в целом.

Рекомендации:

1. Построение в 2012–2013 гг. эффективно функционирующей единой национальной платежной системы России.
2. Предлагаемая модель – государственно-частное партнерство.

В рамках данной модели государственно-частное партнерство **оператором** национальной платежной системы будет полнофункциональная система на базе

платежных карт, основным целевым рынком деятельности которой будет являться РФ, имеющая установленные параметры территориального и технологического развития.

Субъектом национальной платежной системы должны быть органы федерального и местного управления, предприятия и организации установленного перечня отраслей и регионов, а также организации и компании, задействованные в цепочке обеспечения льгот населению.

Регулятором деятельности национальной платежной системы должен быть Центральный банк РФ, а также профильные министерства и ведомства Правительства РФ.

Предполагается, что отдельным участникам оператора (банкам, торгово-сервисным предприятиям) не нужно будет получения дополнительных разрешений на деятельность в рамках национальной платежной системы. Доступ к получению статуса и участию в национальной платежной системе должен строиться на основе заявительно-разрешительного порядка.

В рамках данной модели государственное регулирование должно быть нацелено на:

- создание наиболее благоприятных условий для развития частной инициативы в форме проектов и программ, соответствующих государственной политике;
- обеспечение полной прозрачности и управляемости движения государственных средств до конечного получателя;
- создание условий для защиты прав конечных потребителей;
- обеспечение безопасности деятельности системы.

Важнейшими задачами при данной модели являются развитие инновационных финансовых технологий и увеличение темпов развития отечественного рынка платежных карт. Операторы и субъекты национальной платежной системы должны осуществлять развитие своего бизнеса в условиях рыночной конкуренции.

Платежное пространство России нуждается в четко сформулированных правилах. Пока участники российского рынка платежных карт пользуются правилами, которые установились на международном рынке, и оперируют ими на свое усмотрение. Как вести этот бизнес на территории России, должно определить в первую очередь само государство и действовать в интересах своих граждан. ФЗ N 161-ФЗ “О национальной платежной системе” от 27.06.2011 поднимает ряд важных вопросов функционирования национальной платежной системы в целом, но, к сожалению, детально не регулирует процесс выпуска и обслуживания платежных карт. (ФЗ N 161 вступит в полную силу по истечении одного года после дня официального опубликования, т.е. в июне 2012 г.) Только с помощью государства Россия сможет построить эффективно работающую единую национальную платежную систему основной задачей, которой будет создание четкого механизма по учету и контролю денежных средств, что позволит контролировать “теневую экономику”, а значит увеличить долю собираемых налогов и направить данные средства на экономическое развитие страны и социальную поддержку населения. Россия должна иметь свою единую национальную платежную систему. Единая национальная платежная система России необходима, чтобы эмитировать свои продукты — такие платежные карты, которые соответствуют требованиям именно российского рынка, российского держателя, чтобы самим определять правила, процедуры и тарифы межбанковской платежной системы. Единая национальная платежная система должна решать проблемы государственного масштаба. Поэтому создание надежной единой национальной платежной системы — это, прежде всего гарант экономической безопасности страны.

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

По теме диссертации опубликованы следующие статьи в ведущих научных журналах списка ВАК:

1. Мазина, А.А. Развитие современных форм денег и их влияние на экономический рост // Транспортное дело России. М. 2006. № 11. С. 7-8. (0,5 п.л.)
2. Мазина, А.А. Построение единой общенациональной российской платежной системы и ее влияние на экономическую безопасность страны // Транспортное дело России. М. 2008. № 1. С. 18-19. (0,5 п.л.)
3. Мазина, А.А. Космос и деньги – миры без границ? // Вестник БГТУ “Военмех” им. Устинова, Д.Ф. СПб. 2009. № 1. С. 135-137. (0,5 п.л.)
4. Мазина, А.А. Развитие форм денег и их влияние на экономическую безопасность // Российский научный журнал. Экономика и управление. Спб. 2012. № 3 (77). С. 114-117. (0,5 п.л.)

ООО «ПЕРЕПЛИЕТ»

г. Санкт-Петербург, ул. Некрасова дом 41, тел/факс: 579-54-53, 191014

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат обрезной 145x205. Усл.изд.л.-1,125. Усл.печ.л.-1,150

Тираж 100 экз. Заказ 22/12.

102